Numer sprawy: DFP.271.40.2021.KK Kraków, dnia 6.09.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyrobów do diagnostycznych i terapeutycznych zabiegów kardiologii inwazyjnej oraz materiałów neurochirurgicznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| 1 | 4. | Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa | 73 440,00 zł |
| 2 | 7. | Hammermed Medical Polska Sp. z o. o. Sp. komandytowo-akcyjnaul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź | 109 620,00 zł |
| 4 | 3. | Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 238 680,00 zł |
| 5 | 2. | ProCardia Medical Sp. z o. o. ul. rtm. W. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa | 24 786,00 zł |
| 6 | 8. | NovaSpine Sp. z o. o. ul. Wrocławska 39c; 55-040 Domasław | 284 278,68 zł |
| 7 | 9. | Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa | 108 486,00 zł |
| 8 | 5. | Inomed Polska Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1; 83-021 Rokitnica | 110 553,65 zł |
| 9 | 6. | Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa | 178 200,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | Getinge Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 18; 02-092 Warszawa | 1 |
| 2. | ProCardia Medical Sp. z o. o. ul. rtm. W. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa | 5 |
| 3. | Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 4 |
| 4.  | Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa | 1 |
| 5. | Inomed Polska Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1; 83-021 Rokitnica | 8 |
| 6. | Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa | 9 |
| 7. | Hammermed Medical Polska Sp. z o. o. Sp. komandytowo-akcyjnaul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź | 2 |
| 8. | NovaSpine Sp. z o. o. ul. Wrocławska 39c; 55-040 Domasław | 6 |
| 9. | Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa | 7 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 2** |
| Hammermed Medical Polska Sp. z o. o. Sp. komandytowo-akcyjnaul. Kopcińskiego 69/71; 90-032 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| ProCardia Medical Sp. z o. o. ul. rtm. W. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| NovaSpine Sp. z o. o. ul. Wrocławska 39c; 55-040 Domasław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11; 00-633 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Inomed Polska Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1; 83-021 Rokitnica | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium Jakość (40%) | Liczba punktów w kryterium Cena (60%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa | 40,00 | 60,00 | 100,00 |
| Getinge Polska Sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 18; 02-092 Warszawa | 40,00 | 44,11 | 84,11 |
| **Część 4** |
| Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 40,00 | 60,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert.
2. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 3 i 10:

W zakresie części 3:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części 10:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 2, 4-9 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.