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Kraków, dnia 15.01.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę systemu pomp infuzyjnych, przeznaczonych dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| 1 | Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl |
| 2 | Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa |

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

Oferta nr 1

**Nazwa/Adres:** Aesculap Chifa Sp. z o. o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Dotyczy parametru 5, 58, 112:**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał punkcie 8, 58, 112 następującego parametru: ,,Wymiana akumulatora przez Użytkownika bez użycia narzędzi i wykonywania przeglądu technicznego, akumulator gotowy do pracy natychmiast po założeniu”. Parametr ten został potwierdzony przez Wykonawcę w złożonym oświadczeniu. Jednakże w instrukcji obsługi pomp Perfusor Space i Infusomat Space jest podane że wymiana akumulatora jest możliwa po uprzednim zdjęciu pokrywy poprzez naciśnięcie przycisku poniżej przedziału akumulatora za pomocą ostro zakończonego długopisu.

Zapis w instrukcji obsługi jednoznacznie wskazuje, że wymiana akumulatora wymaga użycia narzędzia w postaci co najmniej zakończonego długopisu w celu otwarcia pokrywy akumulatora.

W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru granicznego, gdyż Zmawiający wymagał wymiany akumulatora bez użycia narzędzi.

**Dotyczy parametru 18, 67:**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał punkcie 18, 67 parametru o następującej treści: „Zakres szybkości przepływu w zakresie nie mniejszym niż 0,1-1200 ml/h dla strzykawki 50 ml.” Wykonawca oświadczeniem potwierdził spełnienie parametru granicznego.

W instrukcji obsługi podano że zakres infuzji dla strzykawki 50/690 ml wynosi 0,01 - 999,9 ml/h. Zatem wymagany parametr graniczny prędkości infuzji do 1200 ml/h nie jest spełniony, a podany zakres szybkości przepływu 0,1-1800 ml/h dla strzykawki 50 ml dotyczy jedynie prędkości podania leku w trybie pracy bolus – czyli trybie pracy podania dodatkowej dawki uderzeniowej leku.

W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

**Dotyczy parametru 81:**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał punkcie 81 parametru o następującej: „Tak, Bezpośredni pomiar ciśnienia w linii infuzyjnej (z użyciem lub bez użycia specjalnych drenów)”. Wykonawca zaoferował: „Bezpośredni pomiar ciśnienia w linii infuzyjnej (bez użycia specjalnych drenów) pomiar (między strzykawką a pacjentem) z dokładnością co 1 mmHg w zakresie 1-1000 mmHg.”

Jednakże w instrukcji obsługi podano że zakres ciśnienie alarmu okluzji – 9 poziomów (1-9) 0,1 do 1,2 bara (75 mmHg- 900 mmHg). Dodatkowo, jeżeli są potrzebne poziomy ciśnienia okluzji niższe niż poziom 1, można je aktywować za pomocą narzędzia serwisowego, a edytor dla tych wartości poniżej ciśnienia poziomu 1 (75 mmHg) może być maksymalnie wydłużony o 3 kreski. Zaoferowany model pomp strzykawkowych Perfusor Space nie ma możliwości bezpośredniego pomiaru ciśnienia w linii infuzyjnej w zakresie 1-1000 mmHg z dokładnością co 1 mmHg.

W konsekwencji powoduje to, że zaoferowane urządzenie jest niezgodne z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru.

**Dotyczy parametru 14 (Warunki Gwarancji, Serwisu i Szkolenia)**

Zamawiający w pkt 14 oczekiwał m. in. podania n/w danych :

„(należy podać dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy, posiadającego uprawnienia do tego typu działalności)”

Tymczasem Wykonawca nie podał wykazu serwisów i/lub serwisantów posiadających uprawnienia do obsługi serwisowej oferowanych urządzeń oraz innych danych do opisanego warunku, takich jak.: „dane teleadresowe, sposób kontaktu i liczbę osób serwisu własnego lub podwykonawcy, posiadającego uprawnienia do tego typu działalności.”

W konsekwencji powoduje to, że treść oferty jest niezgodna z postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższego parametru granicznego.

**Dotyczy parametru 317**

Wykonawca nie spełnił także punktu 317 Opisu przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenia spełniały wymóg zgodności z przywołanymi w tym punkcie opisu przedmiotu zamówienia normami.

Wykonawca zadeklarował, ale nie potwierdził w materiałach, że oferowane przez niego stacje są dla Zamawiającego bezpieczne i spełniają Normę EN60601-1.

Oferta nr 2

**Nazwa/Adres:** Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa

Oferta została odrzucona w dniu 26.11.2019 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w celach informacyjnych wskazuje że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 Października 2019 r. (KIO 1808/19) wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. nie wykazał poprzez przedstawienie stosownych dowodów – dokumentów, iż spełnia parametry 8, 58, 112 oraz 319 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1a do specyfikacji). Szersze uzasadnienie niniejszego odrzucenia oferty zawiera przywołany powyżej wyrok (KIO 1808/19).

1. Postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.