Kraków, dnia 04.09.2020 r.

DFP.271.115.2020.DB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

***Dotyczy części: 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 19***

**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

***Dotyczy części: 2, 3, 4, 14, 16, 17***

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, produktów leczniczych z importu docelowego, wyroby medyczne, suplementy diety do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 5 443,20 zł |
| 5 | 6 | Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 64 800,00 zł |
| 6 | 2 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 3 456,00 zł |
| 7 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 290,52 zł |
| 8 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 119 940,00 zł |
| 9 | 4 | ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 52 228,80 zł |
| 10 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 1 436,40 zł |
| 11 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 4 844,00 zł |
| 12 | 3 | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 47 296,00 zł |
| 13 | 5 | Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 24 300,00 zł |
| 15 | 1 | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 12 386,40 zł |
| 18 | 8 | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa | 81 000,00 zł |
| 19 | 9 | AQUA-MED. ZPAM - KOLASA SP.J., 90-323 Łódź, Targowa 55 | 26 460,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena |
| 1. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław  PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź | 1, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 15 |
| 2. | Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 6 |
| 3. | Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 7, 10, 11, 12 |
| 4. | ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 9 |
| 5. | Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 13 |
| 6. | Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 5 |
| 7. | „Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J., ul. Kolejowa 46 , 05-870 Błonie | 19 |
| 8. | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa | 18 |
| 9. | AQUA-MED. ZPAM - KOLASA SP.J., 90-323 Łódź, Targowa 55 | 19 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** | |
| **Część 1** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 5** | | | |
| Oferta 6:  Lek S.A. | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 6** | | | |
| Oferta 2:  Janssen-Cilag Polska sp. z o.o | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 7** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 | |
| Oferta 3:  Salus International Sp. z o.o. | 98,47 | 98,47 | |
| **Część 8** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 9** | | | |
| Oferta 4:  ASCLEPIOS S.A | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 10** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 | |
| Oferta 3:  Salus International Sp. z o.o. | 99,11 | 99,11 | |
| **Część 11** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 | |
| Oferta 3:  Salus International Sp. z o.o | 99,42 | 99,42 | |
| **Część 12** | | | |
| Oferta 3:  Salus International Sp. z o.o | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 94,14 | 94,14 |
| **Część 13** | | | |
| Oferta 5:  Tramco Sp. z o.o | 100,00 | 100,00 | |
| **Część 15** | | | |
| Oferta 1:  Lider: URTICA Sp. z o. o. Członek: PGF S.A | 100,00 | 100,00 |
| **Część 18** | | |
| Oferta 8:  Baxter Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 19** | | | |
| Oferta 9:  AQUA-MED. ZPAM - KOLASA SP.J | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7:  „Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. | 85,60 | 85,60 |

**Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, każda powyższa oferta otrzymała punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem określonym w Specyfikacji

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Część 5

Oferta nr 1

Nazwa/Adres: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z.o.o. , ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław *(Lider Konsorcjum)* i PGF S.A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź *(Członek Konsorcjum)*

Uzasadnienie prawne: Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zakresie części 5 poz. 1, Zamawiający wymagał produktu leczniczego w dawce 500 mg. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował produkt leczniczy w dawce 250 mg. W związku   
z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części: **2, 3, 4, 14, 16, 17**

**Uzasadnienie prawne**: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**: nie złożono żadnej oferty.

1. W zakresie części: 5, 7, 10 - 12 i 19 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części: 1, 6, 8, 9, 13, 15, 18 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.